

Conceptadvieslijst raadscommissie Omgeving

Datum	23-06-2020
Tijd	20:00 – 22:51
Locatie	Hal gemeentehuis Deurne
Voorzitter	Jeroen van Lierop
Aanwezig	Gerard de Jong, Liesbeth Goorts, Tom Oomen, Jan Verleijdsdonk (m.u.v. agendapunt 7), Theo Hikspoors, Fridus de Wit, Frank van Tilburg, Bram van Neerven, Marjan Vrijnsen, Carline Sterk, Benny Munsters (m.u.v. agendapunten 8-12), Leo Cuijpers (vanaf agendapunt 8), Inge van Laarhoven en Wilbert Gerlings (leden)
Verder aanwezig	Marinus Biemans (portefeuillehouder, agendapunten 1 – 5), Inge Claessens (adviseur, agendapunt 4), Rob Jacobs (adviseur, agendapunt 5), Madeleine Middeldorp (adviseur, agendapunt 7 en 9) en Babette Jongen (adviseur, agendapunt 7), Jan van Liempd (agendapunten 8-10)

1 Opening en vaststelling van de agenda

20:00 De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 Vaststelling van de advieslijst van 3 maart 2020

20:01 De advieslijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Mededelingen vanuit het college (Biemans)

20:02 Er zijn geen mededelingen.

4 Gedeeltelijke aanpassing derde herziening bestemmingsplan Buitengebied

20:05

Advies

Het CDA wil het voorstel nog bespreken in de raad. Het gaat daarbij om de volgende punten:

- College oproepen om het fietsvlonder beter te motiveren (Koolweg)
- Oplossing plattelandswoning en oplossing Goorsebergweg.

De overige fracties willen het met stip agenderen.

Transparant Deurne

Stelt dat het een goede zaak is bedrijfswoningen, die na bedrijfsbeëindiging niet meer verkoopbaar zijn, te slopen en eigenaren de kans te geven te bouwen waar geen overbelaste milieusituatie is. Men vraagt zich echter af of dit financieel gezien haalbaar is (wie gaat dat betalen?).

In de tweede termijn complimenteert men de gemeentelijke organisatie en sluit men zich over het voorstel van het CDA over plattelandswoningen aan bij het standpunt van het college.

DOE!

Koolweg 64: ondersteunt de wens. Wellicht is dit in de toekomst mogelijk.
Goorsebergweg 12: de strijdigheid kan worden opgelost zoals voorgesteld.
Het is goed om over deze problematiek later discussie te voeren. Het gaat om een goed woon- en leefklimaat.

In de tweede termijn geeft men aan eventueel op een later moment het voorstel van het CDA te willen bespreken. Dit moet los gezien worden van dit raadsvoorstel.

CDA

Koolweg 64: men maakt zich wat zorgen. Deze fietsroute is de meest voor de hand liggende. Men adviseert de wethouder te zoeken naar duurzame motivering die aansluit bij dit gebied, zodat het fietspad niet achter de huizen gesitueerd hoeft te worden.
Verder houdt men een pleidooi voor plattelandswoningen en overweegt men hierover op 7 juli een motie in te dienen.

DeurneNU

Koolweg 64: hoe kan het dat de ruimtelijke onderbouwing er niet is?
Soemeersingel 149: men ziet kansen om hier iets te gaan ontwikkelen.
Goorsebergweg 12: is een knelgeval. Kijk of er oplossingen/mogelijkheden zijn. Men ondersteunt de oproep van het CDA over het plan voor sloop en elders in Deurne terugbouwen.
In de tweede termijn merkt men nog op dat de raad niet kan beoordelen wat een goed woon- en leefklimaat is.

PvdA

Is het eens met het voorstel.

VVD

Ziet de tussenuitspraak als een compliment voor college en ambtenaren.
Men is niet tegen plattelandswoningen maar er zitten wel haken en ogen aan. Plattelandswoning is maatwerkinstrument, maar wellicht zijn er betere?

PAGL

Uitspraak moet onverwijld uitgevoerd worden. Men stemt dan ook in met het voorstel. Ten aanzien van het voorstel van het CDA: daar neemt men kennis van en staat open voor nadere info/onderbouwing.
Verder is men het eens met het pleidooi van het CDA over de Koolweg 64.
Woon- en leefklimaat: vreemd dat voor burgers andere normen gelden dan voor boeren.
In de tweede termijn merkt men nog op dat de bestuurlijke lus die niet vervlochten mag worden met de discussie over de plattelandswoningen of slopen van bepaalde agrarische bedrijfswoningen en elders herbouwen (plan CDA).

College

Geeft aan dat de 3^e herziening een behoorlijke klus is geweest.
Koolweg 64: de gemeente is verplicht zich te houden aan de uitspraak van RvS (bestuurlijke lus). Daarnaast moet een initiatiefnemer, (Peelvenen of de

provincie) voor de onderbouwing zorgen. Dit laat onverlet dat het college blijft kijken naar oplossingen.

Goorsebergweg: ook hier moet bestuurlijke lus gerespecteerd worden. Men verzoekt de commissie dan ook om hierin mee te gaan. Een plattelandswoning is hier zeker niet mogelijk vanwege de kwaliteit van het woon- en leefklimaat.

Over plan CDA (sloop en elders in Deurne terugbouwen): als de gemeente het plan ontvangt kan het bestudeerd worden. Als het CDA een motie in wil dienen, dan ook daarbij aangeven hoe dit gefinancierd moet worden.

In de tweede termijn merkt men op dat het beeld dat er in het buitengebied niks mogelijk is niet klopt. In de afgelopen jaren zijn er vele bestemmingsplanwijzigingen aan de raad voorgelegd.

5 Streefbeeld Landelijk Gebied

20:41

Advies

Het voorstel kan met stip geagendeerd worden voor de raad. Als de beantwoording van de technische vragen daar aanleiding toe geven kan het alsnog besproken worden in de raad.

Transparant Deurne

Heeft kennisgenomen van het voorstel en heeft verder geen aanvullingen.

DOE!

Het voorstel kan met stip naar de raad.

CDA

Heeft moeite met de richting die wordt aangegeven. In hoeverre is het streefbeeld bepalend voor de omgevingsvisie van Deurne?

In de tweede termijn vraagt men zich af of het voorstel niet wordt vastgesteld maar ter kennisgeving wordt aangenomen.

DeurneNU

Sluit zich aan bij de opmerking van het CDA.

PvdA

Het voorstel bevat richtinggevende uitspraken die niet echt concreet zijn, is veel te bescheiden. Als handelingsperspectief en koersdocument. Wat betekent dit? En wat betekent kader? Wat gaan we nou doen? Op zich is het goed om het te bespreken en als MRE vast te stellen.

VVD

Sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Men zal wel instemmen met het voorstel en verder wacht men wat het op 7 oktober (Metropoolconferentie) gaat brengen.

PAGL

Stemt in met dit hoog over beleidsstuk. Onderschrijft de stellingen van 3.2. De passage over de meerwaarde van een agrarisch buitengebied wordt niet onderschreven.

College

Het is voor het eerst dat dit thema met de 21 gemeenten wordt besproken. De opgaves voor Deurne kunnen we niet alleen oplossen. Begrijpt dat het hoog over is. De reactie van de MRE op de brief van het ZLTO en de beantwoording van de technische vragen van DeurneNU zullen aan de raadsstukken worden toegevoegd.

6 Mededelingen vanuit het college (Verhees)

21:00 Er zijn geen mededelingen.

7 Maatschappelijke Voorzieningen in de Buurt

21:00

Transparant Deurne

Complimenten over bijeenkomst 4 juni.
Inhoudelijk: 6,8 miljoen voor een zwembad lijkt weinig.
Verschillende aspecten van de nota worden belicht.
Over de technische vragen die worden gesteld wordt afgesproken dat de indiener deze schriftelijk indient.

DOE!

De bouwstenen vormen een goede basis voor het voorzieningenniveau van de gemeente, maar er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Probeer daarbij (ook financieel gezien) slimme keuzes te maken.
Onderwijs: financiering onderwijs staat hier min of meer los van, maar wellicht zijn slimme combinaties mogelijk.
Toplaag: moet dat per sé kunstgras zijn?
Zwembad: men vraagt zich af of de gereserveerde middelen voldoende zijn.

CDA

Bouwstenen vormen een solide basis. Wat leveren ons mogelijk slimme combinaties op? Kunnen we dan meer realiseren?
Idem voor zwemvoorziening: welke kansen liggen er? Men vraagt om integrale scenario's en vraagt zich af wat er mogelijk is als er iets meer middelen beschikbaar worden gesteld.

DeurneNU

De vragen van het CDA zijn vervolgvragen. Het gaat nu om de bouwstenen. Men herkent zich hierin. Men nodigt de wethouder uit om binnen dit concept een complete zwemvoorziening te realiseren.
Toplaagrenovatie: gaat "ten koste van" clubs die dit wel met eigen middelen hebben bekostigd?
Beweegvoorzieningen in elke wijk/kerkdorp is een goede bouwsteen.
Accentverschillen zijn daarin mogelijk.
Reshuffling is goed en kruisbestuiving is belangrijk.

PvdA

De bouwstenen zijn prima geformuleerd.
Een zwembad is noodzakelijk.
Toplagen is een discussiepunt, qua gezondheid (kunstgras).

VVD

We zijn goed op weg. Start was rommelig maar nu zijn we op de goede weg.

Zwembad: we willen zwemvoorziening houden maar niet tegen elke prijs, 6,8 miljoen is ambitieus.

Beweegvoorzieningen: belangrijk voor elke wijk en elk dorp.

Toplaag: is geprivatiseerd maar daar wordt op terug gekomen. Dat schept precedent. Is men zich daarvan bewust?

PAGL

Beweegvoorzieningen: eens met combi met onderwijs (en de budgetten en reeds aanwezige voorzieningen, die staan 's avonds veel te vaak leeg)

Constaateert relatie met sociaal domein. Die koppeling moet nadrukkelijker.

Verder beginnen met beleid en dan pas voorzieningen. Nu gebeurt het omgekeerde, dat lijkt niet de juist weg.

Beweegvoorzieningen per wijk/dorp is akkoord.

Zwembad: waarom moet dat uit dit budget? Het is immers wijk- en dorpsoverstijgend!

Toplaag: kunstgras, is dat nog wel van deze tijd?

Voorzitter:

Stelt de vraag hoe men om moet gaan met de verenigingen die wel/niet gespaard hebben voor een toplaag (bouwsteen 2).

Transparant Deurne

Ga met die clubs in discussie. Waarom hebben ze niet gespaard?

Ze moeten het verdienen.

PAGL

Hoe doen andere gemeenten het? Zijn er objectieve criteria zoals ledenaantallen?

VVD

Voorkomen moet worden dat de incidenteel gereserveerde middelen niet structureel worden.

DeurneNU

Belangrijk welke keuzes verenigingen hebben gemaakt. Waar zit het perspectief bij de clubs? Mogelijk kun je dat ook meenemen in de keuzes.

Graag verder uitwerken in het vervolgvorstel. Daarnaast ook meer achtergrondinformatie.

Ledenaantallen: onderscheid maken met kerkdorpen (leefbaarheid!).

CDA

Vindt de discussie arbitrair. Als het nodig is, moet de gemeente er voor de clubs zijn. Wellicht moet je inzicht krijgen in de vraag wat de toekomstige kosten en behoeften zijn van verenigingen.

Voorzitter

Constaateert dat de bouwsteen 2 niet verkeerd is maar moet wel duidelijker worden gemaakt met achtergrondinformatie.

Vervolgens gaat de commissie in gesprek over bouwsteen 5 (beweegvoorziening).

Transparant Deurne

Vindt het belangrijk dat er zo efficiënt mogelijk met de middelen omgegaan moet worden.

College:

Is van oordeel dat problemen niet vooruitgeschoven moeten worden. Men wil juist de voorzieningen juist op peil brengen.

Voorzitter

Constaateert dat men aan de slag kan met bouwsteen 5.
Vervolgens wordt bouwsteen 6 (basisvoorziening Ontmoeten) aan de orde gesteld.

Transparant Deurne

Kan zich vinden in deze bouwsteen.

DOE!

Kan zich vinden in de bouwstenen.
Sluit aan bij behoefte van inwoners en dat is in kerkdorpen anders dan in centrum. Kies voor slimme combinaties. Sporten etc is ook ontmoeten.

CDA

Het CCD is de huiskamer voor Deurne, maar vergeet ook niet de ambities van het gemeentehuis. Betrek dat hier ook bij.
Over de planning: die is erg ambitieus. Terugkoppeling in de vakantie is niet echt handig. Als goede terugkoppeling/communicatie leidt tot vertraging is dat geen probleem, wel vraagt men dit tijdig met de raad te communiceren.

DeurneNU

Stemt in met deze bouwsteen, zoek samenwerking daar waar het mogelijk is. Kijk naar de ideeën die er al zijn zoals in Neerkant.
Betrek bewoners daarbij.
Stenen zijn dienend.
Maatwerk in de kerkdorpen.
Kijk ook naar de jongeren. Laat dat duidelijk naar voren komen: wat gebeurt er met de jongerencentra?

PvdA

Ontmoeten is belangrijk. Gebruik is belangrijker dan stenen!
Budget is onduidelijk.

VVD

Subsidieregelingen: gemeente stimuleert om te ontmoeten, niet forceren.
Niet elke wijk is hetzelfde!

PAGL

Combi naar wenselijk/nodig in de wijk, wordt bepaald in het sociaal domein. Kijk wat nodig is en er zijn veel participanten te vinden (WMO, LEV, Jeugdzorg) die een plekje in de wijk of dorpsvoorziening kunnen krijgen.
Dit stuk is tezeer vanuit de IST geschreven en te weinig naar de SOLL: wat zijn de knelpunten en wat kan beter?
Kijk ook wat er is aan onderzoeken over samenstelling en cohesie.

Voorzitter

Er zijn geen discussiepunten zodat men aan de slag kan met bouwsteen 6 (basisvoorziening Ontmoeten).

Daarnaast wordt geconstateerd dat een goede terugkoppeling naar de stakeholders belangrijk is. Dit is een essentiële voorwaarde voor behandeling in de commissie en raad.

8 – 9 – 10 Principeverzoek Warande 2, Conceptverkaveling Kromveld t.b.v. CPO-initiatief en principeverzoek Reeksenakker ong.

22:00

Transparant Deurne

Algemeen: Walsberg kenmerkt zich door royale kavels en deze plannen passen hier niet! Dit is geen passende ruimtelijke ordening. Verder plaatst men vraagtekens bij het proces. Alle drie de voorstellen moeten de prullenbak in.

Warande: dit leidt tot meer verstening.

CPO Kromveld: men is voor dergelijke projecten, maar dit zijn geen starterswoningen. Dorpsraad steunt dit project, maar niet op die plek. Aandacht voor proces. Er zijn betere plekken in Walsberg. Dergelijke woningen die niet passen in de omgeving zijn veel te duur voor jongeren. Er is niemand voor. Hoe kan het dat dit project het heeft gehaald? Men is tegen verkaveling in dit gebied.

Reeksenakker: is tegen de splitsing op een kavel die nog ontwikkeld moet worden en is daarom geen voorstander van dit plan.

DOE!

Algemeen: het is noodzakelijk dat gekeken wordt naar welstand. Ook voor de verkaveling. Dit is geen kwaliteitsverbetering. De eenheid (in verscheidenheid) bestaat wel, maar niet op deze manier.

Warande 2: verhoudingen kloppen niet, is er gekeken naar het aspect parkeren? Het plan doet een te grote inbreuk op de structuur van de wijk. Overigens staat men achter de vastgestelde beleidsdoelstellingen maar er moet ook gekeken worden naar welstand. Structuur hoeft niet altijd zo te blijven maar moet wel zorgvuldig gebouwd worden.

Men is tegen CPO-Kromveld omdat dit soort woningen er niet past; het is geen kwaliteitsverbetering.

Reeksenakker: men is tegen omdat de kavel wordt volgebouwd. Dit is geen kwaliteitsverbetering.

CDA

Alle drie de plannen hebben gemeen dat het gaat om doelgroepen die passen in de te ondersteunen doelgroepen (jongeren en ouderen). Het is echter lastig vanwege de structuur van de Walsberg. Een mix van doelgroepen komt de wijk juist ten goede (denk aan voorzieningen zoals school).

De samenleving vraagt om nieuwe oplossingen, zoals bij Warande 2 en Reeksenakker. Dergelijke plannen moet je juist koesteren. Wel ziet men zich geplaagd voor een dilemma omdat het conflicteert met de structuur. CPO Kromveld: hoe is het proces verlopen? Waarom zijn andere projecten niet gehonoreerd? Het proces lijkt dan ook geen schoonheidsprijs te

verdienen. Dit vormt een dilemma met het belang van jongerenhuisvesting en structuur (veel woningen in kleine ruimte).
Het zijn goede initiatieven maar ze passen niet in de structuur. Er bestaat een kans dat men positief adviseert maar weet dat nog niet, temeer daar de plannen nog niet hele concreet zijn. Dit geldt overigens voor alle drie de plannen.
Kijk wat voor precedentwerking het heeft als er geen nieuwe aanwas in een wijk is (voorzieningen, school).

DeurneNU

Huidige structuur hoeft niet altijd zo te blijven. Het is juist goed om het wat anders aan toe te voegen, zorg en CPO-projecten. Deze zijn altijd succesvol en de jongeren willen ook. Men is dan ook enthousiast over de plannen. Het CPO-Kromveld is aangepast na overleg met omwonenden.

PvdA

Vindt het geen goede plannen. Men moet duidelijk maken dat dit qua stedenbouw en welstand past. Dat is nu helemaal niet duidelijk. En is het goed om nieuwe groepen toe te voegen aan een wijk? Twijfelt over alle drie de plannen.
CPO-Kromveld: Waarom wordt aan dit plan wel medewerking verleent en aan andere plannen niet?

VVD

Walsberg mag blij zijn dat jong en oud er wil wonen! Zeker als het past.
Over Kromveld: daar zijn geen bezwaren van bekend en het is kleinschalig. Hoe lang moet je vasthouden aan oude structuren (vanaf 1964)? Probeer de initiatiefnemers en bezwaarmakers verenigen? Dat lijkt de moeite waard.
Reeksenakker en Warande: vraag is of men dat wil? Kijk of er meer draagvlak kan komen voor de plannen, juist om de mix te bewerkstelligen.

PAGL

We moeten de lijn aanhouden: bouwen is prima, maar met respect voor de omgeving en in dialoog met de omgeving. Harde voorwaarden zijn: overleg met omwonenden, beeldkwaliteitsplan per locatie, een welstandscommissie, hoe komen de plannen eruit te zien, groencompensatie, heg kerkhof compenseren (bij Kromveld). Leer van de missers uit het verleden. Men is bezorgd over het dorpsgezicht. Daar moeten we zuinig op zijn. Let op de meerwaarde van het dorpsgezicht. Men is tegen alle drie de plannen omdat ze niet aan deze harde voorwaarden voldoen.

College

De drie projecten zijn in overeenstemming met de huidige beleidslijnen maar men begrijpt de opmerkingen.

Voorzitter

Concludeert dat voor de plannen pleit:
doelgroepen, behoud/uitbouwen voorzieningen, structuur juist goed om te variëren, wellicht is een dialoog mogelijk?
Concludeert dat tegen de plannen pleit:
past niet in de structuur, hoe verhouden de plannen zich tot eerdere aanvragen, welstandsomgeving, precedentwerking, respect voor de omgeving, procesvoering moet zorgvuldig zijn.

Naschrift, toelichting op het proces

In overeenstemming met de Woonvisie, faciliteert de gemeente Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO-projecten) voor (koop)starters en senioren, projecten voor beschermd- of verzorgd wonen, of andere woonvormen, zoals groepswonen en wonen met gezamenlijke voorzieningen. De initiatiefnemers zijn in de lead voor het aangeven van hun wensen en het informeren van de buurt. De gemeente faciliteert initiatieven zo veel als mogelijk, mits passend binnen de beleidskaders.

In juni 2018 heeft een groep starters vanuit Walsberg zich gemeld bij de gemeente met de vraag om hun CPO-project te faciliteren. Het is provinciaal beleid dat dergelijke projecten binnen het stedelijk gebied ontwikkeld moeten worden. Er waren/zijn binnenstedelijk in Walsberg geen geschikte gemeentegonden om te kunnen bouwen. De gemeente heeft direct na hun verzoek de CPO-initiatiefnemers in contact gebracht met de ontwikkelaar van een andere locatie, de pastorietaan aan de Hemelrijkseweg, maar daar was geen match tussen het aanbod en de wensen.

Direct nadat de parochie in oktober 2018 bekend maakte dat zij een deel van hun grond aan het Kromveld wilde verkopen, heeft de gemeente de CPO-initiatiefnemers in contact gebracht met de parochie, die zelf al had aangegeven open te staan samen te werken met een CPO-initiatief. In februari 2019 meldden de parochie en de CPO-initiatiefnemers ieder aan ons dat zij niet in staat waren de grond zelf te ontwikkelen. Daarom hebben zij ons gevraagd de grond voor hen te ontwikkelen. Het college heeft dat aan de raad voorgelegd en die heeft hier op 3 juli 2019 mee ingestemd en de daarvoor noodzakelijke grondexploitatie al geopend.

Er waren tijdens bovenstaand proces geen andere CPO-initiatiefnemers in beeld.

Wat betreft interesse getoond in de grond door anderen, omwonenden schreven in hun visie van 10 maart 2020: "Op 25 februari 2019 zijn bewoners op het gemeentehuis geweest om te vragen of de betreffende kavel gekocht kon worden voor de realisatie van twee seniorenbungalows. De gemeente gaf aan dat dit niet mogelijk was."

Op dit moment waren de parochie met de starters al verregaand in gesprek. In zulke gevallen, waarbij de gemeente bijvoorbeeld gevraagd wordt of op een perceel een woning gebouwd mag worden, dan is voor ons het bestemmingsplan het toetsingskader. Als op basis daarvan wonen niet is toegestaan, zullen wij dát aan de mensen vertellen. Het is in zo'n geval niet van belang of iemand eigenaar is van die grond of niet. Dít boodschap is dezelfde.

Als de grondeigenaar interesse heeft om de bestemming te wijzigen, kan hij actie nemen om te onderzoeken of wijziging van het bestemmingsplan mogelijk is, waardoor woningbouw mogelijk wordt. In dit geval was de eigenaar hierover al in gesprek met de gemeente t.b.v. het CPO-initiatief van de starters.

11 Burgerinitiatief Willem Lodewijk Dat plantsoen

22:41 **Advies**

Het voorstel kan met stip geagendeerd worden voor de raad.

Toezegging

In een raadsinformatiebrief uitleggen waarom het een te grote eer zou zijn om het gehele park met twee vijvers naar Willem Lodewijk Dat te noemen. Daarnaast nog graag de extra check of de familie kan instemmen met het initiatief.

12 Sluiting

22:51

Vastgesteld in de openbare vergadering van 1 september 2020.

De griffier,

De voorzitter (plv.),

Frank Wijnands

Leo Cuijpers