

VOORSTEL AAN DE GEMEENTERAAD

Onderwerp:	Bestemmingsplan buitengebied, 2 ^e herziening
Registratienummer:	512605
Op voorstel van het college d.d.:	26 november 2013
Datum vergadering:	28 januari 2014
Portefeuillehouder:	H.P.A. Kerkers
Rol gemeenteraad:	Kaderstellende rol

Voorstel in het kort

Het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gewijzigd vast te stellen met in begrip van de onder 3. bedoelde wijzigingen van de toelichting, verbeelding en regels en bijlagen en Plan mer met aanvulling.

Samenvatting

Met ingang van 24 mei 2013 heeft gedurende 6 weken het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in ontwerp ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

Bijlagen

Beschikbaar op website:

1. Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (geanonimiseerd)
2. Verslag Hoorcommissie ruimtelijke plannen
3. Aanvulling plan-mer
4. Vergelijking oude en nieuwe bestemmingsplan
5. Advies veiligheidsregio
6. Definitieve advies Commissie voor de Mer
7. RIB's 2013

Beschikbaar via internet (via www.deurne.nl > projecten en plannen > bestemmingsplannen > digitale kaart > zoek in lijst met plannen > Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied > Documenten):

1. Bekendmaking
2. (vervallen)
3. Ontwerp Bestemmingsplan
 - a. Toelichting
 - b. Regels
 - c. Verbeelding
 - d. Bijlagen:
 - Bijlage 1 Ruimtelijke onderbouwing motorcrossterrein
 - Bijlage 2 Gedoogbeschikking nieuw gasleidingtracé
 - Bijlage 3 Ruimtelijke onderbouwing Biesdeel 20
 - Bijlage 4 Ruimtelijke onderbouwing Hanenbergweg 7
 - Bijlage 5 Ruimtelijke onderbouwing Hemelrijkseweg 17

- Bijlage 6 Ruimtelijke onderbouwing Helmondsingel
- Bijlage 7 Ruimtelijke onderbouwing Maasveld 4
- Bijlage 8 Ruimtelijke onderbouwing Paardekopweg 2
- Bijlage 9 Ruimtelijke onderbouwing Snoertsebaan 36
- Bijlage 10 Ruimtelijke onderbouwing Strijpsebaan 5
- Bijlage 11 Ruimtelijke onderbouwing Voortseweg 3
- Bijlage 12 Ruimtelijke onderbouwing Wittedijk 6
- Bijlage 13 Gebiedsbeschrijving
- Bijlage 14 Beleidskader kwaliteitsverbetering landschap
- Bijlage 15 Milieu effect rapportage waterbergingsgebied Diesdonk (2010)
 - a. Samenvatting
 - b. Hoofdrapport
 - c. Bijlage 1, Beleid
 - d. Bijlage 2, Hydrologie
 - e. Toetsingsadvies Waterberging Diesdonk, rapportnummer 2192-72
- Bijlage 16 Nota van inspraak, vooroverleg en overige wijzigingen (geanonimiseerd)
- Bijlage 17 Plan-MER
 - a. Rapport versiedatum 17 april 2013 inclusief bijlagen
- Bijlage 18 Onderzoeken externe veiligheid ivm leiding Gasunie
 - a. Kwantitatieve Risicoanalyse Gastransportleiding Z-541-25 Deurne – Milheeze
 - b. Buisleidingen met aardolieproducten in Deurne – Groepsrisico
 - c. Kwantitatieve Risicoanalyse gemeente Deurne incl. evenemententerrein Vuurijzer

Stukken ter inzage bij griffie:

1. Concept raadsvoorstel en -besluit
2. Complete set ontwerp bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding op papier met bijlagen, met uitzondering van bijlage 15, deze is vanwege de omvang uitsluitend te raadplegen via de website)
3. Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (niet geanonimiseerd)
4. Verslag hoorcommissie ruimtelijke plannen
5. Stukken tav. de mer voor het bestemmingsplan: advies van de commissie en aanvulling (Het hoofdrapport is bijlage 17 bij het bestemmingsplan)
6. Vergelijkingsdocument oude en nieuwe plan
7. De zienswijzen.

Beschikbaar per fractie op papier:

1. Exemplaar Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen (volledige versie, dwz. niet geanonimiseerd)
2. In mei 2013 zijn de afdrucken van de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan ter beschikking gesteld aan de fracties. Deze zijn de basis van de nu voorgestelde gewijzigde vaststelling.

Deurne, 26 november 2013

Nr. 01/512605

AAN DE RAAD,

1. Inleiding

Met ingang van 24 mei 2013 heeft gedurende 6 weken het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in ontwerp ter inzage gelegen. Tegen dit ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingediend. Het bestemmingsplan kan nu worden vastgesteld.

2. Doelstelling en beoogd effect

Dit bestemmingsplan vormt het planologisch-juridisch kader voor het gehele buitengebied.

3. Motivering en argumentatie

Met ingang van 24 mei 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn 106 zienswijzen ingediend.

De indieners van een zienswijze hebben gedeeltelijk gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen. De Hoorcommissie heeft deze indieners op 21 augustus 2013 gehoord. Het verslag hiervan treft u aan in de bijlagen en zal worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

De betreffende zienswijzen zijn samengevat in de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied". Deze is als bijlage bij dit voorstel gevoegd en zal tevens worden opgenomen in de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan. In deze nota wordt ingegaan op de zienswijzen en tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan en wat deze aanpassing zou moeten zijn.

Daarnaast is het gewenst om het ontwerpbestemmingsplan nog op een aantal ondergeschikte onderdelen ambtshalve te wijzigen. Het overzicht hiervan is ook opgenomen in de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied".

Tijdens de ter visie legging van het ontwerp-bestemmingsplan is ook advies gevraagd aan de Commissie voor de Mer over de uitgevoerde plan-MER. De Commissie heeft geadviseerd de plan-Mer aan te vullen. Deze aanvulling is bij dit besluit gevoegd.

4. Achtergronden en beleidshistorie

In 2011 is besloten het bestemmingsplan buitengebied integraal te herzien. Dit om het plan te laten voldoen aan de eisen van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro), en de uitspraak van de Raad van State te verwerken, en het plan aan te passen aan recente regelgeving (Verordening ruimte 2012) en gewijzigd gemeentelijk beleid, waaronder het

gemeentelijke voorbereidingsbesluit voor de intensieve veehouderij.

Van 17 augustus 2012 tot 28 september 2012 heeft het voorontwerp van dit bestemmingsplan ter inzage gelegen.

Het voorontwerp is daarna aangepast aan de inspraakreacties, de reacties uit het vooroverleg (overleg andere overheden) opmerkingen van de Commissie Wonen en Economie en ambtshalve opmerkingen. Ook is een aantal particuliere verzoeken opgenomen in deze integrale herziening.

Daarnaast is het wettelijke verplichte plan-MER onderzoek uitgevoerd.

Dit is samen met het ontwerp bestemmingsplan (het voorontwerp met de genoemde aanpassingen) vanaf 24 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Er zijn 106 zienswijzen ontvangen.

Het plan-Mer onderzoek is ter advisering voorgelegd aan de Commissie voor de Milieu effect rapportage. De commissie heeft geadviseerd de plan-Mer op bepaalde onderdelen aan te vullen.

Deze aanvulling is inmiddels uitgevoerd en maakt onderdeel uit van dit voorstel.

5. Financiën en risico's

Kostenverhaal:

Het plan bevat diverse particuliere initiatieven. Met de initiatiefnemers is met betrekking tot het kostenverhaal een overeenkomst gesloten.

Planschadeovereenkomsten:

Het is mogelijk dat derden schade lijden ten gevolge van een project (bijvoorbeeld burens) doordat de bouwmogelijkheden worden verruimd. Op grond van artikel 6.1 van de Wet Ruimtelijke Ordening kunnen derden die schade lijden ten gevolge van een herziening van een bestemmingsplan een planschadeverzoek indienen bij het college. Omdat het niet wenselijk is dat dergelijke schade op de gemeenschap wordt afgewenteld, is met alle initiatiefnemers in een overeenkomst vastgelegd dat eventuele planschade op hen zal worden afgewenteld.

6. Juridische aspecten

Het plan voldoet verder aan de regels van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro). Besluitvorming wordt nu voorgesteld op basis van de stukken zoals die in ontwerp ter visie hebben gelegen, met verschillende aanvullingen. Het ontwerp van het bestemmingsplan wordt gewijzigd vastgesteld. Voor dat het vastgestelde bestemmingsplan plan ter visie wordt gelegd wordt een integrale versie uitgewerkt. De plan-Mer blijft bestaan uit het hoofdrapport en de aanvulling.

7. Communicatie en draagvlak tot nu toe

- Vooraankondiging in Weekblad en Staatscourant;
- Inspraak op basis voorontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne en op www.deurne.nl);
- Mogelijkheid indienen zienswijze op basis ontwerpbestemmingsplan (bekendmaking in het Weekblad voor Deurne en op www.deurne.nl) en plan mer onderzoek gedurende 6 weken vanaf 24 mei 2013.

8. Uitvoering en realisatie

Na de vaststelling door uw raad zal het bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd.

Omdat er sprake is van een wijziging ten opzichte van het ontwerp-plan volgt uit de Wro (art. 3.8 lid 4) dat de bekendmaking van het vaststellingsbesluit pas 6 weken na vaststelling mag plaatsvinden.

Belanghebbenden die gedurende de periode van terinzagelegging een zienswijze hebben ingediend of die gedurende de periode van terinzagelegging redelijkerwijs niet in staat zijn geweest een zienswijze in te dienen, of degenen die bezwaar hebben tegen een onderdeel dat bij de gewijzigde vaststelling in het plan is opgenomen, kunnen tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van zes weken of, indien er een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, nadat op dat verzoek is beslist.

De Gebiedsvisie bebouwingsconcentraties is in 2007 tegelijkertijd met het bestemmingsplan vastgesteld. Deze visie blijft bestaan. Opnieuw vaststellen is niet nodig.

9. Voorstel

Het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gewijzigd vast te stellen met in begrip van de onder 3. bedoelde wijzigingen van de toelichting, verbeelding en regels en bijlagen en Plan mer met aanvulling.

Burgemeester en wethouders van Deurne,	
De secretaris,	De burgemeester,
(G.J.C. Kusters)	(H.J. Mak)

DE RAAD DER GEMEENTE DEURNE

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 november 2013, nr. 91;

gezien het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met bijlagen;

overwegende dat:

- gelet op het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening op 16 augustus 2012 een kennisgeving is geplaatst omtrent het voornemen tot het voorbereiden van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant;
- met ingang van 17 augustus 2012 het voorontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en dat ingezetenen en belanghebbenden een inspraakreactie konden indienen;
- er wel inspraakreacties zijn ingediend;
- het voorontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan diverse instanties is toegezonden;
- deze instanties aanleiding hebben gezien tot het maken van opmerkingen;
- met ingang van 24 mei 2013 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met de hierbij behorende stukken;
- deze terinzagelegging van tevoren is bekendgemaakt op de gemeentelijke website, in het Weekblad voor Deurne en de Staatscourant van 23 mei 2013;
- een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijze in te dienen en dat er tijdens de periode van terinzagelegging zienswijzen zijn ingediend;
- tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 106 zienswijzen ingekomen: Hiervan is een overzicht opgenomen in de bijgevoegde Nota van inspraak en ambtshalve wijzigingen;
- alle zienswijzen zijn gericht dan wel geacht kunnen worden te zijn gericht aan de gemeenteraad;
- één zienswijze is ingediend buiten de daarvoor gestelde termijn de overige zienswijzen zijn ingekomen binnen de daarvoor gestelde termijn;
- de indieners van een zienswijze in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijze mondeling toe te lichten voor de Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen op 21 augustus 2013;
- in de Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" wordt ingegaan op deze zienswijzen, deze zienswijzen zijn op een zorgvuldige wijze beantwoord en dat gemotiveerd is aangegeven of er al dan niet aan de zienswijzen tegemoet wordt gekomen; de gemeenteraad de beantwoording van deze zienswijzen onderschrijft;
- de het ontwerpbestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan buitengebied" op enkele onderdelen ambtshalve is aangepast;
- de Nota van zienswijze en ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan wordt opgenomen;
- een plan mer onderzoek is uitgevoerd in april 2013, dat is aangevuld in november 2013;
- NL.IMRO.0762.BP201202-C001 als ondergrond is gebruikt bij de vaststelling;

gelet op de bij het bestemmingsplan behorende toelichting en bijlagen;

gelet op het feit dat het vaststellen van een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening niet noodzakelijk is omdat het verhaal van de kosten anderszins is verzekerd;

gelet op het feit dat het bestemmingsplan conform Bro artikel 8.1.4 tweede lid van het Besluit ruimtelijke ordening in elektronische vorm is vastgelegd;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

BESLUIT

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals aangegeven in de bij dit besluit horende Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen en te concluderen tot:
 - **het niet ontvankelijk verklaren van de volgende zienswijze:**
Zienswijze nummer 2;
 - **het ontvankelijk verklaren van de overige zienswijzen;**
 - **het aanpassen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de-
zienswijzen nummer**
1,4,5,6,9,10,13,15,16,17,19,20,22,24,35,36,39,40,43,54,56,59,61,62,66,67,
72,73,73,75,77,78,80,83,84,87,89,91,93,95,96,99,102,103a,103b,en 104;
 - **geen aanpassing doen in het bestemmingsplan naar aanleiding van de
zienswijzen nummer**
3,7,8,11,12,14,18,21,23,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,37,38,41,42,44,45,4
6,47,48,49,51,52,53,55,57,58,60,63,64,65,68,69,70,71,76,79,81,82,85,86,8
8,90,92,94,97,98,100,101,105,en 106;
2. de toelichting inclusief bijlagen, regels en verbeelding van het ontwerpbestem-
mingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" te wijzigen zoals is
voorgesteld onder punt 3 van het bij dit besluit behorende voorstel van burgemees-
ter en wethouders van 19 november 2013 nr. 01;
3. het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" met het
identificatienummer NL.IMRO.0762.BP201202-C001 in elektronische vorm, be-
staande uit een toelichting inclusief bijlagen, regels en de als zodanig gemerkte
verbeelding met inbegrip van de onder 1 en 2. bedoelde wijzigingen vast te stellen;
4. de plan-MER behorende bij het ontwerp bestemmingsplan Tweede herziening be-
stemmingsplan Buitengebied, inclusief aanvulling gewijzigd vast te stellen;
5. geen exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening
vast te stellen.

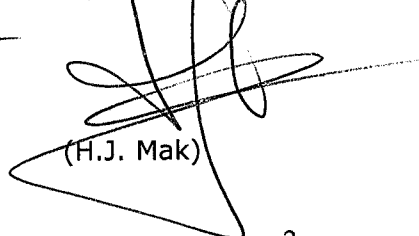
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 januari 2014.

De griffier



(R.J.C.M. Rutten)

De voorzitter



(H.J. Mak)

Rechtsmiddelen:

Als u het niet eens bent met dit besluit en u wordt door dit besluit rechtstreeks in uw belang getroffen, kunt u hiertegen beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, mits u tijdig een zienswijze op het ontwerpbesluit bij het college naar voren heeft gebracht of aantoont dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest uw zienswijze bij het college naar voren te brengen. Beroep instellen kan tot zes weken na de dag na de terinzagelegging van het besluit. In het beroepschrift moet u tenminste het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt en de reden(en) van het beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen.

Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet. Daarom kunt u als u een spoedeisend belang heeft de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen (bijvoorbeeld schorsing van het besluit). Aan het instellen van beroep en het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Het postadres van de Afdeling is Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in 's-Gravenhage. Kijkt u voor meer informatie op http://www.raadvanstate.nl/onze_werkwijze/bestuursrechtspraak/ of informeert u bij de afdeling publieksvoorlichting van de Afdeling Bestuursrechtspraak in 's-Gravenhage (tel. 070 - 426 42 51 of 070 - 426 40 33).

Commissieadvies

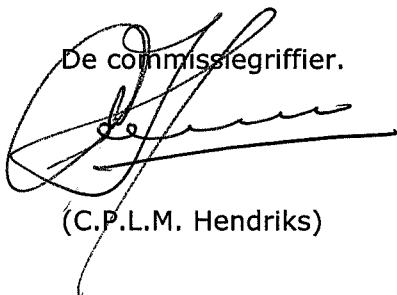
Onderwerp	2 ^e herziening bestemmingsplan Buitengebied		
Commissie	Wonen & Economie		
Datum	19 december 2013	Behandelwijze	Voorbereiding besluitvorming (B)

Aan de gemeenteraad
van Deurne

De commissie Wonen & Economie heeft in haar vergadering van 17 december 2013 be-
raadslaagd over bovengenoemd onderwerp.

De commissie is van oordeel dat het voorstel aan de raad kan worden voorgelegd, echter
niet als punt waarover geen discussie wordt verwacht en mits de raad tijdig (i.c. vanaf 17
januari 2014) kan beschikken over de beantwoording van de ter vergadering en nadien
(tot uiterlijk 20 december 2013) gestelde vragen.

De commissiegriffier.



(C.P.L.M. Hendriks)

Raadsinformatiebrief

Van: **H.P.A. Kerkers**

Aan: **de leden van de Gemeenteraad**

Onderwerp: **Bestemmingsplan "Tweede
herziening bestemmingsplan
Buitengebied"**

Steller: **M. Jochem**

Datum: **17 januari 2014**

Nr.: **RIB-HK-1404**

Op 17 december 2013 is over het raadsvoorstel voor de vaststelling van het bestemmingsplan "Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied" gesproken in de vergadering van de commissie Wonen en Economie. Toegezegd is dat de gestelde vragen in een RIB beantwoord worden. In deze RIB worden in het kort de gemaakte afspraken weergegeven, waarna de vragen worden beantwoord. Op de laatste pagina worden enkele aanpassingen voorgesteld voor de nota van zienswijzen.

Vooruitblik derde herziening

Het is goed te constateren dat de betrokkenheid bij het bestemmingsplan groot is. Voor de volgende derde herziening is al veel input gegeven. Realisatie van een derde herziening in 2014 is utopie. Er komt in het voorjaar een voorstel voor de aanpak om te komen tot de derde herziening (traject). Ook zullen daarbij een voorstel doen over de manier waarop het bestemmingsplan wordt gewijzigd; als complete herziening of door middel van losse thema/individuele plannen (vormgeving).

Bij de informatie over het traject wordt ook aangegeven hoe we aandacht besteden aan het kennisniveau van de (nieuwe) raadsleden.

Omvang opdracht voor tweede herziening

In deze tweede herziening is nu uitgevoerd wat de gemeenteraad in 2011 heeft opgedragen.

De commissie heeft bij de start van dit project zelf besloten dat een diverse zaken meer tijd vroegen dan wenselijk was voor deze tweede herziening en heeft deze doorgeschoven naar de derde herziening.

Hetgeen we in 2010 met elkaar hebben afgesproken, is nu uitgevoerd:

- Raad van State uitspraak verwerken;
- nieuwe wro verwerken, inclusief het plan digitaliseren;
- particuliere verzoeken verwerken;
- provinciale regelgeving tot en met de gewijzigde Verordening ruimte 2012 verwerken;
- afgeronde beleidsvorming verwerken;
- het voorbereidingsbesluit van 2011 verwerken.

Ontwikkeling zorgvuldige veehouderij

Op dit moment is de omvang van de bouwvlakken voor intensieve veehouderij gezamenlijk 276 hectare. In het bestemmingsplan van 2007 waren mogelijkheden opgenomen om te komen tot een omvang van 516 hectare bouwvlak voor intensieve

veehouderij. Door de keuzes die door deze gemeenteraad zijn gemaakt worden de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij beperkt met 179 hectare. In het nieuwe plan nog maar 337 hectare voor intensieve veehouderij mogelijk.

Plan-mer

De plan-mer is een onderdeel dat bij het bestemmingsplan hoort. De plan-mer heeft de reguliere procedure doorlopen. In twee Raadsinformatiebrieven is de gemeenteraad geïnformeerd over ontwikkelingen op dit gebied in verband met tegenstrijdige wetgeving. Op basis van het advies van de commissie voor de mer zijn de planregels van het bestemmingsplan aangevuld, waardoor de bescherming van de Natura-2000 gebieden ook in het bestemmingsplan geborgd is.

Beantwoording vragen van de commissie.

In de inleiding bij de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is een inhoudelijke beoordeling over terugkerende thema's opgenomen. Graag wijzen wij u nogmaals naar die inleiding.

Twee onderwerpen daaruit zijn hier uit gelicht vanwege de door u gestelde vragen. Bij de beantwoording wordt vanwege de leesbaarheid soms verwezen naar een van deze antwoorden.

A. Waarom zijn kleine aanpassingen niet meegenomen:

De wetgeving op dit punt is gewijzigd. Ander dan in 2007 is na de wijziging van de Wro in 2008 het gratis meenemen van kleine wijzigingsverzoeken bij een integrale herziening niet meer mogelijk. Sinds die datum zijn wij verplicht kostenverhaal toe te passen. De realiteit is dat dit ogenschijnlijk kleine aanpassingen lijken, maar waarvoor toch nog veel onderzoek moet worden verricht naar de gevolgen van een bestemmingswijziging voor de omgeving.

In het plan is een aantal particuliere verzoeken meegenomen. Deze hebben allemaal de leges betaald, benodigde onderzoeken verricht en een anterieure overeenkomst (onder andere over planschade) ondertekend.

Door dit van anderen niet te vragen en bij een gewijzigde vaststelling de gevraagde wijziging op te nemen zonder onderzoeken en overeenkomsten, ontstaat strijd met het gelijkheidsbeginsel, motiveringsbeginsel, in sommige gevallen strijd met de wet en is het eenvoudigweg niet meer uit te leggen.

Los hiervan is het zo dat initiatiefnemers altijd de mogelijkheid hebben voor een adviserend gesprek met een van de medewerkers, zonder dat daar direct een legesnota tegenover staat. Verder wordt er gehandeld conform de met de gemeenteraad afgesproken procedures in het kader van de wet ruimtelijke ordening (wro).

B. Onderwerpen waarover de beleidsvorming nog niet is afgerond:

Bij de uitgangspunten van deze bestemmingsplanherziening is afgesproken dat afgeronde beleidsherzieningen in het bestemmingsplan worden verwerkt. Een voorbeeld hiervan is het beleidskader huisvesting buitenlandse werknemers. Onderwerpen waarover beleidsontwikkeling nog moet plaatsvinden worden bij de derde herziening verwerkt.

Voorbeelden hiervan zijn de plattelandswoningen en het beleid voor de vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen (VAB's).

Beantwoording gestelde vragen

De door de fracties gestelde vragen zijn cursief weergegeven, waarna de beantwoording per vraag volgt.

VDD

1. *Er zijn te weinig nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, zoals bijvoorbeeld de plattelandswoning, vabs en biovergisting.*
Dit is bij het vaststellen van de uitgangspunten voor dit bestemmingsplan met de gemeenteraad zo afgesproken. Zie ook het antwoord onder B.
2. *De zienswijzen en de antwoorden daarop zijn te onbegrijpelijk. Deze moeten meer in Jip en Janneke taal*
De gemeente heeft geen invloed op de inhoud van de zienswijzen. Behalve dat de nota van zienswijzen dienst doet in het besluitvormingsproces voor de raad, is het ook een basis voor een eventuele procedure bij de Raad van State. Om juridische risico's te beperken moeten zaken soms wat formeler worden beschreven.
3. *Klopt het dat de zienswijzen worden beantwoord door de gemeenteraad; moet dit niet het college zijn?*
Omdat de gemeenteraad het bestemmingsplan vast stelt, beantwoordt de gemeenteraad ook de zienswijzen; De Hoorcommissie Ruimtelijke Plannen maakt daar deel van uit.
4. *Kan bij zienswijze 3, ZLTO toch een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw hoogte tot 20 meter van installaties worden opgenomen (vergelijk plan Kranenmortel).*
Zie hiervoor hetgeen hierboven is aangegeven bij A en B.
5. *Bij zienswijze 32, Hanenbergweg 9-11, wordt geconcludeerd dat een vormverandering noodzakelijk is, maar deze wordt niet gerepareerd, omdat er geen verzoek ligt. Waarom wordt dit niet eenvoudig opgelost?*
Zie het antwoord bij A.
6. *Bij zienswijze 41, Heitrak 15a, wil men op de locatie van een verouderde intensieve veehouderij een agrarisch technisch hulpbedrijf starten. Gevraagd wordt om met een meer pro-actieve houding met deze verzoeken om te gaan.*
Zie het antwoord bij A.
7. *Waarom is zienswijze 62 niet geanonimiseerd.*
Dit is inderdaad bij vergissing niet volledig gedaan, en het zal worden aangepast in de definitieve versie.
8. *Zienswijze 63, Liesselseweg 194, Er zijn hier al gesprekken etc. geweest over de sloop van bedrijfsbebouwing. Waarom wordt hier niet de mogelijkheid benut om tot kwaliteitsverbetering te komen, het betreft geen VAB.*
Onder A staat waarom dit niet als zienswijze kan worden verwerkt.
De eigenaren hebben inmiddels een verzoek ingediend dat wordt behandeld.
9. *Zienswijze 74, Oude Peelstraat 95, De bestemming "maatschappelijk" is geen goede bestemming. Liever nu mogelijkheden creëren.*
Zie het antwoord onder A. Daarnaast is het zo dat pas een andere bestemming kan worden overwogen als bekend is welke bestemming gewenst is.

10. *Zienswijze 94, Tramweg 30/Slootweg 2, De commissie was hier in meerderheid voor meer mogelijkheden voor de verplaatsing van de woning. Waarom wordt nu niet meegewerkt aan de verplaatsing?*

Zie het antwoord onder A. Inmiddels is overleg gestart met de familie die de huidige woning (Tramweg 30) zuidelijker aan de Tramweg wil herbouwen. Er wordt gezamenlijk gezocht naar een optie die haalbaar is.

11. *Zienswijze 99, Vuurlinie 10 en andere adressen, Niet duidelijk is wat hier het antwoord nu is. Duidelijk aangeven wat wel en niet mogelijk is.*

Een zienswijze kan worden gezien als een verzoek het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In het kopje "gevolgen voor het bestemmingsplan" is aangegeven op welke onderdelen het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Samengevat wordt het bestemmingsplan voor de met bouwvergunning opgerichte onderdelen aangepast, en voor de zonder bouwvergunning opgerichte onderdelen niet.

(De schriftelijk gestelde vragen van de VVD zijn onderaan dit document opgenomen.)

PROGRESSIEF AKKOORD

12. *Waarom is er verschil gemaakt in ontvankelijkheid tussen zienswijze 2 en 13. Deze zienswijzen zijn op dezelfde dag bezorgd.*

Dit is wettelijk zo bepaald. De dag van ter post bezorgen moet worden aangehouden (verzendtheorie). De wet biedt geen mogelijkheden hier flexibel mee om te gaan en de termijn voor 1 persoon te verlengen. Het is de gemeenteraad overigens niet verboden naar de inhoud van de zienswijze die te laat is te kijken en te bepalen of die een reden is voor een ambtshalve wijziging.

13. *Bij zienswijze 12 wordt wel met de indieners aan tafel naar een oplossing gezocht. Waarom is dat niet vaker gedaan.*

De termijn voor het indienen van zienswijzen is 6 weken. Het is niet toegestaan deze te verlengen door later nog beroepsgronden in te dienen. Om deze reden is dit niet vaker gedaan.

Bij zienswijze 12 bleek tijdens de hoorzitting dat het reclamanten niet duidelijk was waar het bouwvlak nu precies lag. Tijdens deze hoorzitting is de afspraak gemaakt het bouwvlak samen te bekijken.

14. *Zie vraag en antwoord bij 10.(Situatie Tramweg/Slootweg)*

15. *De gebiedsvisie is van 2007, dus van vòòr de crisis. Deze voldoet in het huidige maatschappelijke en economische klimaat niet meer en zou moeten worden herzien. De maatstaf voor het mogelijk maken van veranderingen moet vandaag de dag zijn: wat mensen en natuur kunnen dragen .*

De gebiedsvisie is een ruimtelijke visie. Een ander maatschappelijk en economische klimaat geeft wel andere impulsen, maar zal op zichzelf het ruimtelijk wenselijke beeld niet echt veranderen. Het is niet zo dat de gebiedsvisie een kader is voor toename van agrarische ontwikkelingen. Het is juist het kader voor andere ontwikkelingen dan de agrarische.

Bij de derde herziening van dit bestemmingsplan zal over de gebiedsvisie een nieuwe beleidsmatige afweging komen.

DOE

16. *Waarom is niet vaker met de reclamanten naar een oplossing gezocht zoals bijvoorbeeld bij zienswijze 12.*

De termijn voor het indienen van zienswijzen is 6 weken. Het is niet toegestaan deze te verlengen, door later nog beroepsgronden in te dienen. Om deze reden is dit niet vaker gedaan.

Bij zienswijze 12 bleek tijdens de hoorzitting dat het reclamanten niet duidelijk was waar het bouwvlak nu precies lag. Tijdens deze hoorzitting is de afspraak gemaakt het bouwvlak samen te bekijken.

17. *Gevraagd wordt de raad nadrukkelijke mee te nemen bij de totstandkoming van de derde herziening zodat de raad goed (beter) de kaderstellende rol kan vervullen. (inhoudelijk) zoals ook gedaan is bij de mestverwerking en vabs.*

Hiervoor zal een voorstel voor een plan van aanpak worden opgesteld dat zal worden besproken in de Commissie.

18. *De route voor de derde herziening graag snel in beeld brengen en vooraf bespreken met de raad. En zorgen dat het kennisniveau van de raadsleden op niveau is zodat de raad ook de juiste keuzes kan maken.*

Hiervoor zal een voorstel voor een plan van aanpak worden opgesteld dat zal worden besproken in de Commissie. Met de griffie zijn al afspraken over dit onderwerp gemaakt voor na de verkiezingen.

19. *De beantwoording van zienswijze 39, Hazeldonkseweg 20, stemt niet overeen met de in de inleiding opgenomen handelswijze.*

Deze constatering is terecht. Omdat de gewijzigde situering niet vergund is, kan er geen sprake zijn van een aanpassing van het bouwvlak. De woonbestemming wordt dus niet aangepast aan de situering van de in afwijking van de vergunning opgerichte bebouwing. De reactie van de gemeenteraad wordt aangepast. Onder het kopje "gevolg voor bestemmingsplan" wordt opgenomen: "Geen".

20. *Ondanks de beleidsneutrale omzetting lijkt het dat de mogelijkheden voor het huisvesten van arbeidsmigranten toenemen. Kan dit worden toegelicht?*

Bij de beleidsneutrale omzetting zijn de onderwerpen waarover de gemeentelijke beleidsvorming geheel was afgerond ook meegenomen (verwerken afgerond beleid). Zie onder B.

21. *Graag in de derde herziening beter toelichten hoe de wijzigingsbevoegdheden liggen.*

Dit zal worden toegelicht.

22. *Zienswijze 24, glastuinbouw, deze beantwoording is te onduidelijk. Graag meer informatie over het ondergeschikte karakter van de voorgenomen wijzigingen. Waarom moet Geothermie worden opgenomen?*

In deze tweede herziening van het bestemmingsplan buitengebied is het geldende bestemmingsplan Projectvestiging Glastuinbouw Deurne overgezet in de plansystematiek van het bestemmingsplan buitengebied. Inhoudelijk is zoveel

mogelijk aangesloten bij het geldende plan. Er heeft een reparatie plaatsgevonden van de twee onderdelen, die door Raad van State waren vernietigd (een staat van inrichtingen is alsnog toegevoegd; daarnaast is een maximum van het aantal toegestane huisvestingsplaatsen opgenomen (40 per bedrijf, in totaal 280 voor het hele gebied).

Daarnaast is in het ontwerp bestemmingsplan van deze tweede herziening op verzoek van de Tuinbouwmaatschappij extra flexibiliteit in het plan ingebouwd. Zo kunnen de mogelijkheden voor een nieuwe concrete invulling van het gebied beter worden benut. Dit is ook opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

De ingebouwde flexibiliteit heeft met name te maken met het nog beperkt kunnen schuiven met de exacte begrenzing en/of situering van op te richten kassen en insteekwegen. Tot slot wordt oprichting van dienstwoningen in het gebied niet meer toegestaan.

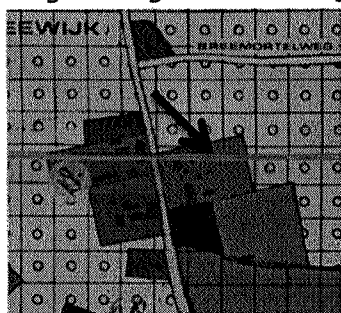
In haar zienswijze verzoekt de Tuinbouwmaatschappij om op enkele ondergeschikte onderdelen nog een aanpassing op te nemen.

Dit betreft enerzijds enkele ondergeschikte aanpassingen aan de verbeelding ten behoeve van de gewenste flexibiliteit, die in het ontwerp niet geheel zoals afgesproken zijn doorgevoerd danwel vanwege het detailniveau nog niet eerder waren gesignaleerd.

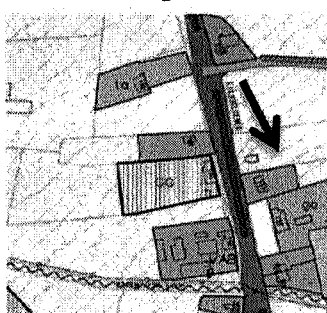
Anderzijds betreft het enkele ondergeschikte aanpassing van de regels, bestaande uit herstel van enkele vergissingen en ter nadere verduidelijking van een opgenomen regeling bijvoorbeeld over facilitaire voorzieningen (zoals geothermie en warmtebuffertanks).

Het geldende bestemmingsplan laat deze voorzieningen toe. Om deze reden worden ze nu ook opgenomen. De gronden zijn al mede bestemd voor facilitaire voorzieningen waardoor de genoemde activiteiten al mogelijk waren.

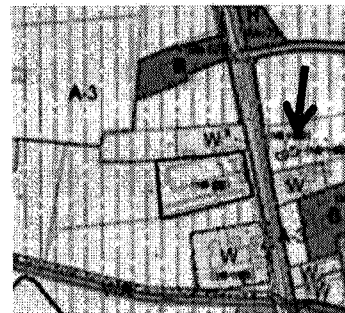
23. Zienswijze 78, Liesselseweg 197, Onduidelijk is hoe deze situatie is ontstaan of vergund is geweest. Graag een toelichting.



Plankaart 1980



Plankaart 2007



Verbeelding ontwerp 2013

De eerste kaart is een uitsnede uit het bestemmingsplan buitengebied 1980.

Hierop is te zien dat de betreffende gebouwen in 1980 bestemmingsplanmatig een eenheid vormden als één agrarisch bedrijf, zoals in de beantwoording is opgenomen.

Bij het plan in 2007 is de agrarische bestemming verwijderd en een woonbestemming toegevoegd. Voor de overige gebouwen is geen bestemming

opgenomen. Bij het ontwerp van de Tweede herziening zijn deze gebouwen aangeduid als vab.

PVDA

24. De uitgangspunten voor dit bestemmingsplan zijn opgesteld in 2011 en nu door de gewijzigde kijk op IVH bedrijven achterhaald. De fractie heeft op 12 september 2012 heeft de portefeuillehouder aangegeven dat de veranderde inzichten in intensieve veehouderij zouden moeten worden meegenomen. Dit is helaas niet gelukt. De onderstaande punten blijven als knelpunt aanwezig.

- *De vermindering bouwblokken, aan de Snoertsebaan zijn nog 2 grote ongebruikte bouwblokken aanwezig, schrappen.*
- *Onbenutte bouwvlak-delen schrappen*
- *Er is geen regeling die de toename van het aantal dieren aan banden legt.*
- *Vormverandering van bouwblokken zou niet meer toegestaan worden.(bevoegdheid raad als dierenaantallen toenemen)*
- *Verwijdering van bouwblokken nabij de natuur*
- *Verbreding van kernrandzones (ivm. grootte LOG)*
- *Verscherping geurbeleid*
- *De gevolgen van luchtwassers, in het kader van spuiwater; hier staat niets over in.*

Gevraagd wordt een reactie te geven op deze punten.

Door de verwerking van het voorbereidingsbesluit voor de intensieve veehouderij dat de gemeenteraad heeft genomen zijn de gewijzigde inzichten wel degelijk meegenomen.

- De bouwblokken aan de Snoertsebaan vertegenwoordigen een economische waarde. Door deze te schrappen zonder de benodigde dekking voor de planschadeclaims staat de economische uitvoerbaarheid onder druk.
- Ditzelfde geldt voor het schrappen van onbenutte bouwvlak-onderdelen. Het niet aanwezig hebben van bebouwing wil niet altijd zeggen dat deze onderdelen niet gebruikt worden voor het bedrijf. Soms zijn deze nodig als "verkeersruimte" of voor landschappelijke inpassing.
- Een bestemmingsplan wordt opgesteld volgens de regels van de wet ruimtelijke ordening (wro). Het sturen op dierenaantallen past daar niet in.
- Vormveranderingen anders benaderen is een beleidswijziging die niet past in deze beleidsneutrale herziening. Zie het antwoord bij de inleiding onder A.
- Bouwblokken bij de natuur vertegenwoordigen een economische waarde. Door deze te schrappen zonder de benodigde dekking voor de planschadeclaims is de economische uitvoerbaarheid niet geborgd.
- Kernrandzones zijn niet aangepast omdat dat niet past in deze beleidsneutrale herziening. Zie het antwoord bij de inleiding onder A.
- Het meest actuele geurbeleid voor de gemeente is opgenomen in de geurverordening zoals die in 2011 is vastgesteld door de gemeenteraad. Deze geurverordening is een toetsingskader bij de beoordeling van aanvragen om omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu. De geurverordening is geen onderdeel van dit bestemmingsplan.
- Gevolgen van luchtwassers voor bijvoorbeeld spuiwater; dit is een aspect dat in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu wordt geregeld.

25. De MER-rapportages; hoe en met welke intenties gaat het college hiermee de ingediende vergunningaanvragen toetsen. Hierbij het aantal vergunningen vermelden en de relatie met de natuurbeschermingsregeling.

De plan-mer zoals die voor het buitengebied is gemaakt speelt geen rol meer bij verdere toetsing van toekomstige aanvragen voor omgevingsvergunningen. Ontwikkelingen op bedrijfsniveau zijn bij een bepaalde omvang/ uitbreiding in dieren individueel MER-plichtig. Zij kunnen hiervoor dan geen gebruik maken van de nu uitgevoerde plan-mer.

26. Waarom wordt bij een bouwvlak van 1,5 ha. ook inpassing buiten het bouwvlak toegelaten? Dit is niet eerlijk tov. de bedrijven die wel in het bouwvlak hebben ingepast.

Provinciale regelgeving eist dat een omvang van 10 procent ván het bouwvlak moet worden ingepast. Er is niet nadrukkelijk voorgeschreven dat dit ook binnen het bouwvlak moet plaatsvinden. Dit heeft echter wel de voorkeur, maar is niet altijd mogelijk.

27. Er wordt geen duidelijkheid gegeven over mest be- en verwerking

De Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied is een beleidsneutrale omzetting van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010). Mest be- en verwerking was daarin niet geregeld. Daarom is dat ook niet gebeurd in de Tweede herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.

28. Komt de glastuinbouw nog ooit tot ontwikkeling? Zijn de gevolgen voor fijnstof en stikstof etc. hierbij betrokken? Meenemen in derde herziening

Het bestemmingsplan schept de mogelijkheid de projectvestiging tot ontwikkeling te brengen. Het bestemmingsplan garandeert niet dat alle mogelijke ontwikkelingen tot stand komen.

Bij de opstelling van het plan-mer voor het bestemmingsplan voor de projectvestiging glastuinbouw is de verandering in luchtkwaliteit door de toename van het verkeer expliciet opgenomen.

29. Duidelijk in beeld brengen wat de gevolgen zijn voor de omgeving als dit bestemmingsplan wordt vastgesteld.

De milieugevolgen van dit bestemmingsplan zijn beschreven in de Milieu Effecten Rapportage (plan-MER), die als bijlage bij het bestemmingsplan hoort.

30. De zienswijzen zijn volgens de vooraf gemaakte afspraken (beleidsarme-herziening, met inachtnaam hetgeen in hoorcommissie is besproken) beantwoordt en dus akkoord.

Dit wordt onderschreven.

CDA

31. Het bestemmingsplan moet nu wel zeker door. De agrarische sector heeft hierin ook zijn plaats nodig.(werkgelegenheid)

Het belang van het vast stellen van dit bestemmingsplan wordt onderschreven. Het buitengebied moet voor meerdere functies, zoals (agrarische)

bedrijven/werkgelegenheid, wonen en natuur/recreatie evenwichtig worden gebruikt.

32. Er moet duidelijkheid komen over de VAB's en plattelandswoningen

Omdat de Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied een beleidsneutrale omzetting is van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010) en VAB's en plattelandswoningen daarin niet geregeld zijn, is dat ook niet gebeurd in de Tweede Herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.

Zie ook onder B.

33. Zienswijze 58, Leegveld 12 en 12a. Mantelzorg moet onder voorwaarden ook in bedrijfsgebouwen kunnen. Aanpassing gewenst in derde herziening.

Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken. Uiteraard kan de raad ook zelf onderwerpen aangeven waarover hij (nieuw/gewijzigd) beleid wil bepalen.

34. Zie vraag en antwoord onder 8 (Situatie Liesselseweg 194).

35. Zie vraag en antwoord onder 10 (Situatie Slootweg/Tramweg).

36. Zienswijze 103, Zinkseslaan 4-6 en 26, kan de bouwhoogte voor de kassen niet worden aangepast van 6,5 naar 8 meter, aan de Langstraat is ook een hogere hoogte opgenomen.

Het past niet in deze beleidsarme herziening om zonder nadere afweging een bouwhoogte te wijzigen. De glastuinbouw aan de Langstraat betreft de projectvestiging, waar grotere hoogtes zijn toegestaan en waarbij regels zijn opgenomen over landschappelijke inpassing, zoals bv. groen aanplant en afstand tot de weg.

Zie ook onder A en B.

DEURNE NU

37. Het is een gemiste kans dat de plattelandswoning en het VAB-beleid niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen.

Omdat de Tweede herziening bestemmingsplan Buitengebied een beleidsneutrale omzetting is van het Bestemmingsplan Buitengebied 2007 (Partiële Herziening 2010) en vab's en plattelandswoningen daarin niet geregeld zijn, is dat ook niet gebeurd in de Tweede Herziening. Ter voorbereiding op de volgende herziening zal de raad worden gevraagd hierover keuzes te maken.

Zie ook onder B.

38. Wat zijn de gevolgen als bestaande bebouwing buiten het bouwvlak is opgericht en het bestemmingsplan niet wordt aangepast.

Die bebouwing valt -indien met bouwvergunning opgericht- dan onder het overgangsrecht. De bebouwing mag blijven staan. Verandering of uitbreiding van die bebouwing is echter niet toegestaan.

39. Door het beleidsneutraal omzetten zijn veel kleine aanpassingen niet verwerkt.
Zie het antwoord onder A.

40. Zienswijze 15, Provincie tav:

- Hazeldonksedreef 6. De nieuw opgenomen ruimte is te klein om een woning te verplaatsen.
- Kleinschalig kamperen, waarom wordt hier niet meer mogelijk gemaakt.
- In het glastuinbouwgebied is de milieucategorie voor bedrijvigheid teruggezet van 3.1 naar 3.0, klopt dat?
- Niet alle ruimte die de groenblauwe mantel biedt wordt benut. Bijvoorbeeld bij het Hippisch Centrum. Gevraagd wordt de ruimte maximaal te benutten.
- Het verplaatsen van de woning is niet de doelstelling van deze bestemmingsplanwijziging. Hiervan kan alleen sprake zijn op basis van een ingediend wijzigingsverzoek.
- Kleinschalig kamperen is op dezelfde manier mogelijk gemaakt als in de eerste herziening. Omdat die regels tot gevolg hadden dat ook EHS gebieden gebruikt konden worden voor kleinschalig kamperen, heeft de provincie ons in de zienswijze gevraagd dit uit te sluiten, zodat geen strijd met de Verordening ruimte 2012 ontstaat. Dit is gedaan.
- In het bestemmingsplan voor de projectvestiging is in artikel 3.3.2.4. dezelfde formulering opgenomen als in het ontwerp-bestemmingsplan. Van een wijziging in de toegelaten milieucategorie is dus geen sprake.
- Dit zal worden afgewogen aan de hand van de concrete invulling van de plannen nabij het Hippisch Centrum.

41. Zienswijze 29, Griendtsveenseweg 80, uitbreiden horeca. Dit is een gemiste kans om dit bedrijf te helpen.
Zie het antwoord onder A.

42. Zienswijze 31, Halvemaanweg 24, Deze beantwoording graag verduidelijken; wanneer is de bebouwing opgericht.

De betreffende stal is vergund in 2007 en gereed gemeld op 11 november 2008. Het feit dat deze nieuwe stal niet geheel binnen de WRO zone "omgevingsvergunning bufferzone bestaande bebouwing" ligt, volgt uit het onherroepelijke bestemmingsplan Partiële Herziening 2010.

43. Zienswijze 49, Korte Zeilkens 20, Dit bedrijf heeft een werkende milieuvergunning voor kalveren en de bestemming wordt eraf gehaald.

De milieuvergunning blijft inderdaad in werking. Er is echter geen sprake van een wijziging in de bestemming c.q. "het eraf halen van een bestemming". In het bestemmingsplan buitengebied 2007 (2010) had het perceel de bestemming "loonbedrijf". In de Tweede herziening heeft het perceel de bestemming "bedrijf-agrarisch verwant" en als specifieke aanduiding "sb 35 loonbedrijf".

44. Zienswijze nr. 69, Milhezerweg 76, Er is geen bouwvlak maar wel een gebouw. Klopt dit wel?

Dit klopt wel. Ook in het bestemmingsplan Buitengebied uit 2007 was voor dit perceel de aanduiding VAB opgenomen, zonder dat er een bouwvlak aanwezig was.

De bestaande, met bouwvergunning opgerichte gebouwen vallen nu onder het overgangsrecht.

45. *Zienswijze 76, Paardekopweg 10, is deze nu wel of niet getoetst, waarom niet?*
Deze is getoetst. Het antwoord onder b. wordt duidelijker als we toevoegen: "De aanduiding voor Groenblauwe Mantel is opgenomen als gevolg van de Verordening ruimte 2012. Opname hiervan op de plankaart is verplicht".

46. *Zienswijze 82, Rechte Heitraksedijk 7-9, Waarom is de paardenhouderij hier niet toegewezen? (als grondgebonden functie)*
In de beantwoording is hierover aangegeven dat onvoldoende is aangetoond dat het houden van paarden bedrijfsmatig is.

47. *Zie vraag en antwoord bij 10 (Situatie Slootweg/Tramweg).*

48. *(Later per email toegezonden) Er wordt gesproken in de tweede herziening van het buitengebied, dat de huisvesting van arbeidsmigranten straks meer vierkante meters moet hebben dan in het huidige bestemmingsplan. In hoeverre heeft dit gevolgen voor diegene die het nu al geregeld hebben in de oude vierkante meters, dus moeten zij dan aanpassen of geldt voor hun gewoon de nu geldende regelgeving?*

De nu bestaande vergunde huisvesting wordt niet opnieuw getoetst aan het ontheffingsartikel. Deze mogen bestaan op basis van bestaand/ vergund recht. Bij latere wijzigingen zal wel opnieuw een toets plaatsvinden.

Aanvullende Raadsvragen VVD:

49. *Wat wordt bedoeld met het antwoord op zienswijze 17j? De huidige formulering is vrij cryptisch en daardoor onduidelijk;*

In de zienswijze heeft deze reclamant onjuiste verwijzingen opgenomen.

Naar aanleiding van de hoorzitting is overleg geweest, en bleek dat de reclamant gereageerd had op voorontwerp-plan, en niet op het ter inzage liggende ontwerp-plan. De aangegeven verwijzingen in de zienswijze naar artikelen kloppen dus niet altijd. Bij de beantwoording is hiermee rekening gehouden. Dit maakt wel dat de beantwoording soms wat verwarring oproept.

50. *Wat wordt bedoeld met de samengevatte inhoud van zienswijze 24d, "De hoofdwatgang aan de westzijde van de Nachtegaalweg dient voor wat de betreft de oost-west situering te worden gebundeld met de insteekweg en voor wat betreft de noord-zuid situering ter plaatse van de Trienenbergweg dient deze direct ten westen van de bestemming gietwaterbassin in de bestemming waterberging te worden gesitueerd".*

- o *Suggestie: misschien moeten we een maximaal aantal woorden in een zin afspreken, want bovenstaande zinnen komen de leesbaarheid niet ten goede. Helaas is bovenstaande een voorbeeld waarvan er diverse in de nota van zienswijzen zijn opgenomen (zienswijzen en antwoorden).*

Wij moeten ons aan de inhoud van de zienswijzen zelf houden. Inhoudelijk wijzigt er niets, omdat dit ook in het onherroepelijke bestemmingsplan voor de projectvestiging zo is opgenomen. De lengte van zinnen is een aandachtspunt voor de derde herziening.

51. *In hoeverre is er onderzoek gedaan naar mogelijke planschades? Specifiek verwijzen wij naar het antwoord op zienswijze 4c.*

In het kader van het voorbereidingsbesluit voor de Intensieve Veehouderij is onderzoek gedaan naar mogelijke planschades. De conclusies hiervan zijn met de commissie Wonen en Economie besproken.

52. *Het antwoord op zienswijze 4d is niet duidelijk. Is de feitelijke situatie ter plaatse conform het bestemmingsplan 2007? Zo ja, waarom wijkt de herziening af van deze situatie?*

In het antwoord op de zienswijze had in plaats van 2007, 2010 moeten staan. Dit wordt bij vaststelling aangepast.

53. *Zienswijze 7. Het antwoord op 7a geeft aan dat alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak valt.*

Bij zienswijze 7b geeft indiener aan dat niet alle bebouwing binnen het bouwvlak valt. Het antwoord gaat hier niet op in. Graag hebben wij enige verduidelijking zodat in ieder geval duidelijk is of de bestaande bebouwing binnen bouwvlak valt.



Op de luchtfoto is inderdaad nog een klein gebouwtje te zien dat niet op de kadastrale ondergrond is opgenomen. Volgens onze gegevens is dit gebouwtje in 1980 al opgericht.

De beantwoording van de zienswijze dient te worden aangepast, in die zin dat ter hoogte van het bestaande gebouwtje een uitstulping aan het bouwvlak wordt getekend, waarvan de oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak in mindering wordt gebracht.

Inritten aan de voorzijde mogen tussen het bouwvlak en de openbare weg liggen. Een aanpassing van het bouwvlak voor de inritten is dus niet nodig.

54. *Hoe is het mogelijk dat bij zienswijze 49 volgens de vergunning vleesstieren gehouden kunnen worden, maar dat dat volgens het bestemmingsplan niet kan?*

De betreffende milieuvergunning dateert uit 1987. Op basis van de toen geldende regelgeving mocht een milieuvergunning niet geweigerd worden vanwege strijd met het bestemmingsplan. Sinds de inwerkingtreding van de Wabo is dit gewijzigd.

In het verleden kunnen dus tegenstrijdigheden zijn ontstaan. Van de milieuvergunning mag dan geen gebruik gemaakt worden vanwege strijd met het bestemmingsplan.

Voorgestelde wijzigingen voor de nota van zienswijzen :

Zienswijze 4d. De beantwoording wordt aangepast in die zin dat "2007" wordt vervangen door "2010".

Zienswijze 7: De beantwoording van de zienswijze dient te worden aangepast, in die zin dat ter hoogte van het bestaande gebouwtje een uitstulping aan het bouwvlak wordt getekend, waarvan de oppervlakte aan de achterzijde van het bouwvlak in mindering wordt gebracht.

Zienswijze 39 Omdat de gewijzigde situering niet vergund is, kan er geen sprake zijn van een aanpassing van het bouwvlak. De woonbestemming wordt dus niet aangepast aan de opgerichte bebouwing (2006.0194). De reactie van de gemeenteraad wordt aangepast in die zin dat de gevolgen voor het bestemmingsplan "Geen " zijn.

Zienswijze 62: Anonimisering aanpassen.

Zienswijze 76: Het antwoord onder b. wordt duidelijker als we toevoegen: De aanduiding voor Groenblauwe Mantel is opgenomen als gevolg van de Verordening ruimte 2012. Opname hiervan op de plankaart is verplicht.

Nog toevoegen: p. 203 datum GS besluit over EHS (Nu nog niet bekend. Door de provincie wordt voor de gemeenteraad van 28 januari de datum GS besluit doorgegeven en deze wordt op p.203 opgenomen)